**Итоги государственной итоговой аттестации в городе Заринске**

**за 2016-2017 учебный год**

**Результаты ОГЭ и ГВЭ-9 класс**

В основной период проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА) на территории города работали 9 пунктов проведения экзаменов (далее ППЭ), из них 5 ППЭ на дому; ППЭ для детей–инвалидов был совмещен с основным на базе СОШ № 3.

Руководители ППЭ, уполномоченные ГЭК, технические специалисты, организаторы прошли соответствующее обучение в дистанционной форме. Для лиц, задействованных на экзаменах в качестве организаторов в аудитории и вне аудитории, были проведены обучающие семинары на местах.

В целях обеспечения открытости процедуры проведения экзаменов и информирования общественности о ходе проведения ГИА в ППЭ присутствовали 28 общественных наблюдателей, аккредитованных на период проведения ГИА в соответствии с установленным Порядком. Процент охвата ППЭ системой общественного наблюдения по городу составил 100%**.**

В соответствии с изменениями, внесенными в Порядок проведения ГИА-9 в 2017 году, произошли существенные изменения. Условием получения обучающимися аттестата об основном общем образовании стало успешное прохождение ГИА-9 по четырем учебным предметам - по обязательным предметам (русский язык и математика), а также по двум предметам по выбору.

К ГИА по образовательным программам основного общего образования были допущены 494 выпускникашкол города из 494: в форме ОГЭ - 490 человек, в форме ГВЭ – 4 человека.

ГИА-9 в форме ОГЭ проводилась по 12 учебным предметам: русскому языку, математике, иностранным языкам (английскому, немецкому), физике, химии, биологии, географии, литературе, истории, обществознанию, информатике и ИКТ.

ГВЭ сдавали по двум обязательным предметам: русскому языку и математике.

4 выпускника СОШ № 3 и лицея «Бригантина» успешно прошли ГИА в форме ГВЭ.

Также успешно справились с итоговой аттестацией в форме ОГЭ в основные сроки 411 выпускников (83,9 %). Получили неудовлетворительный результат 79 выпускников (16,1 %), из них 7 выпускников, получившие отметку «2» более чем по двум учебным предметам, не имели право на повторную сдачу экзаменов в резервные дни основного периода.

По итогам пересдачи ОГЭ в резервные дни из 72 выпускников 2 выпускника получили повторно неудовлетворительный результат по одному предмету.

Таким образом, 9 выпускников (1,8 %) СОШ № 3, 4, 7 повторно сдавали экзамены в сентябре 2017 года.

Таблица 1.

Численность выпускников 9 классов, получивших неудовлетворительный результат на ОГЭ по учебным предметам в 2017 году

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет/ОУ | СОШ № 1 | СОШ № 2 | СОШ № 3 | СОШ № 4 | СОШ № 7 | СОШ № 15 | Лицей | ИТОГО  «2» |
| Русский язык |  | 1 | 2 | 2 |  |  |  | 5 |
| Математика | 3 | 3 | 4 | 6 | 10 | 1 | 1 | 28 |
| Физика | 3 |  | 1 |  | 2 | 1 |  | 7 |
| Обществознание | 3 | 2 | 7 | 2 | 13 |  |  | 27 |
| География |  | 3 |  | 13 |  |  | 1 | 17 |
| Химия |  | 2 |  |  |  |  |  | 2 |
| История |  | 1 |  |  |  |  |  | 1 |
| Биология |  | 1 | 5 |  | 4 |  |  | 10 |
| информатика |  |  |  |  | 14 |  |  | 14 |
| ВСЕГО «2» | 9 | 13 | 19 | 23 | 43 | 2 | 2 | 111 |
| Всего не сдавших экзамены: | 7 чел. | 12 чел | 13 чел. | 18 чел. | 25 чел. | 2 чел. | 2  чел. | 79  чел. |
| из них сдавали в сентябре |  |  | 1 | 1 | 7 |  |  | 9 чел. |

По результатам ГИА-9 за 2017 год показатель численности обучающихся, не преодолевших минимальный порог, по сравнению с аналогичным периодом прошлого года уменьшился на 3 человека.

Аттестат об основном общем образовании получили своевременно 485 выпускников из 494, что составило 98,2 % (в 2016 г. 429 из 441 – 97,2 %).

В сентябре остальные 9 выпускников прошли итоговую аттестацию, получили аттестат об основном общем образовании и продолжили обучение в учреждениях профессионального образования.

По итогам 2016-2017 учебного года оставленных на повторное обучение обучающихся 9 классов не было, как в предыдущие 2 года, о чем свидетельствуют данные таблицы 2.

Таблица 2.

Численность обучающихся, получивших и не получивших аттестат об основном общем образовании

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Численность обучающихся 9 классов | | | | | |
| всего | не допущенных к ГИА | получивших аттестат  в основные сроки | не получивших  аттестат | имеющих право пересдать ГИА в сентябре | получивших аттестат  в сентябре |
| 2014-2015 | 413 | - | 100% | - | - | - |
| 2015-2016 | 441 | - | 97,2 % | 2,8% | 12 | 100% |
| 2016-2017 | 494 | - | 98,2 % | 1,8 % | 9 | 100% |

**Основные результаты по русскому языку**

Экзаменационная работа по русскому языку для выпускников 9 классов состояла из трёх частей, включающих в себя 15 заданий. **Часть 1** включала в себя одно задание и представляла собой небольшую письменную работу по прослушанному тексту (сжатое изложение). **Часть 2** состояла из 13 заданий (2–14). Задания части 2 выполнялись на основе прочитанного текста. Эта часть содержала задания с выбором ответа и задания с кратким ответом. **Часть 3** (15.1, 15.2 или 15.3) – это задания открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющие умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Содержание экзаменационной работы строилось на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Таблица 3.

Динамика результатов ОГЭ по русскому языку за 2015-2017 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2015 г. | | 2016 г. | | 2017 г. | |
| край | город | край | город | край | город |
| Не преодолели минимального балла | 0,58% | 0% | 3,78% | 2,52% | 1,61% | 0,20% |
| Средний балл | 31,42 | 32,81 | 28,72 | 29,15 | 29,14 | 29,67 |
| Средняя отметка | 4,12 | 4,33 | 3,89 | 3,95 | 3,93 | 4,01 |

Анализ данных таблицы 3 показывает, что результат выполнения экзаменационных заданий в 2017 году выше прошлогоднего, на что существенно повлияла активная целенаправленная работа над материалами ГИА как самих учащихся, так учителей русского языка (посещение элективных курсов, курсовая подготовка, практические занятия, семинары, вебинары и др.).

Большую роль в достижении таких результатов сыграло проведение тренировочного тестирования на уровне школ города, форма и содержание которого полностью соответствовали демоверсии и спецификации. Тренировочное тестирование позволило поэтапно диагностировать уровень подготовки учащихся ко всем частям итоговой аттестации (сжатое изложение, тест, сочинения) и отдельных разделов школьного курса.

Преподавание русского языка в школах города соответствует требованиям стандарта: у учащихся сформированы основные предметные компетенции, необходимые для продолжения образования в старшей школе. Однако продолжает существовать разрыв в обучении русскому языку в основной школе между освоением теоретической базы и формированием практических умений и навыков.

Рекомендации**,** относящиеся к содержательной части образования по русскому языку на основной ступени общего образования, подготовленные краевыми экспертами, актуальны для учителей русского языка и литературы школ нашего города:

- работу по русскому языку в 9-м классе целенаправленно проводить на основе текстов и заданий, построенных по аналогии с заданиями текущей демоверсии ГИА-9, учить понимать задания КИМ;

- практиковать регулярное повторение орфограмм и пунктограмм, изученных в 5-8 классах, учить постоянно работать с орфографическим словарём, чтобы формировать навыки самоконтроля, самоанализа, самокоррекции в процессе самостоятельной работы учащихся;

- осуществлять постоянный контроль знаний и умений в форме разноаспектного анализа текста, в который обязательно включать задания на проверку предметных компетенций, а также в тестовой форме, максимально приближенной к формату ГИА-9;

- необходимо усилить обучение разным видам изложений и рассуждений, а также обучение приемам работы с разными видами текстов, продолжить работу над выделением микротем в текстах;

-в классах, реализующих ФГОС ООО, необходимо проводить работу в контексте заданий, разработанных ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», особенно по разделу «Говорение» (http://www.fipi.ru/newrubank);

- обучение русскому языку следует строить на синтаксической основе;

- целенаправленно обучать аргументированию: поиску аргументов, их видам, логичному выстраиванию;

- в процессе преподавания элективных курсов по русскому языку проводить практикум по анализу технологии экспертизы различных творческих заданий ГИА, что будет формировать у учащихся верное представление о требованиях к написанию изложения и сочинения;

- учить анализировать различные языковые единицы;

- учить заполнять бланки ответов экзамена, писать печатными буквами, ориентироваться в бланках ответов.

**Основные результаты по математике**

В экзаменационной работе по математике были выделены три модуля: «Алгебра», «Геометрия», «Реальная математика».

Всего 26 заданий, из которых 20 заданий базового уровня, 4 задания повышенного уровня и 2 задания высокого уровня.

Приказом Министерства образования и науки Алтайского края от 28.04.2017 № 667 «Об утверждении в 2017 году шкалы перевода баллов государственной итоговой атте­стации обучающихся, освоивших образова­тельные программы основного общего образования» была утверждена шкала перевода баллов для ОГЭ 2017 по математике, отличающая от шкалы 2016 года графой 2 и 3:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Суммарный балл за работу в целом  (Утвержден приказом Министерства образования и науки Алтайского края в 2017 г.) | 0 - 6 | 7 - 14 | 15 - 21 | 22 - 32 |

Кроме того, в 2017 г. в Алтайском крае при оценивании работ не учитывалось условие: не менее 3 баллов по модулю «Алгебра», не менее 2 баллов по модулю «Геометрия» и не менее 2 баллов по модулю «Реальная математика». Это в определенной степени повлияло на положительные результаты экзамена.

Таблица 4.

Динамика результатов ОГЭ по математике за 2015-2017 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2015 г. | | 2016 г. | | 2017 г. | |
| край | город | край | город | край | город |
| Не преодолели минимального балла | 1,61% | 0% | 11,16% | 2,52% | 4,47 % | 1,22% |
| Средний балл | 16,42 | 17,15 | 14,81 | 15,07 | 14,66 | 15,54 |
| Средняя отметка | 3,67 | 3,72 | 3,56 | 3,59 | 3,57 | 3,68 |

Анализ результатов таблицы 4 показывает увеличение среднего балла и средней отметки по сравнению с 2016 годом, доля не преодолевших минимального балла уменьшилась более чем в 2 раза.

Важное значение в достижении таких результатов, как и по другим предметам, имело проведение целенаправленной подготовки к ГИА в разных формах ( организация элективных курсов, индивидуально-групповых занятий, тренировочное тестирование и др.)

Анализ работ 2017 года позволил констатировать несколько положительных результатов ОГЭ по математике.

1. Повышение уровня сформированности у большинства девятиклассников умений выполнять действия с десятичными дробями.
2. Владение умениями интерпретировать графики реальных зависимостей, а также анализировать числовые данные, представленные на графиках.
3. Увеличение доли участников экзамена, успешно справившихся с решением текстовой задачи из 2-й части – задачи на движение.

Вместе с тем, имеется ряд недочетов, значительная часть из которых отмечались в прошлые годы:

1. Непрочные знания основных математических формул и правил (алгебра, геометрия).
2. Несформированность на достаточном уровне автоматических умений использования основных математических методов, осваиваемых в основной школе (например, алгоритмы решения квадратных уравнений формально переносятся на решение квадратных неравенств; решение систем уравнений сопровождалось непониманием сути используемого метода).
3. Снижение результата решения задачи из раздела "Статистика и теория вероятностей", что может быть следствием ослабления внимания к решению различных вероятностных задач в основной школе.
4. Слабая подготовка выпускников по геометрии. Проблема обучения решению геометрических задач остаётся на сегодняшний день актуальной как для учителя, так и для ученика.
5. Низкий уровень вычислительной культуры наряду с повышением уровня сформированности у большинства девятиклассников умений выполнять действия с десятичными дробями.
6. Недостаточная доказательность рассуждений, отсутствие аргументации решений, неверные ссылки на используемые утверждения и др. в оформлениях решений задач с развёрнутым ответом.

На основе анализа, проведенного краевыми экспертами, можно внести некоторые предложения учителям, ведущим преподавание математики.

Подготовка к экзамену должна осуществляться не в ходемассированного решения вариантов – аналогов экзаменационных работ, а в ходе всего учебного процесса по освоению изучаемых вопросов школьного курса математики.

В целях совершенствования преподавания курса математики на уровне основного общего образования учителю рекомендуется:

* определить причины низких результатов по выявленным разделам/темам учебной программы, проанализировать методические просчеты, связанные с единообразием подходов к обучению и минимальной активностью учащихся, с недостатками систематического планирования, обеспечения и контроля предметных результатов изучения математики, алгебры и геометрии, заменой системы достижения планируемых результатов «подготовкой к государственной итоговой аттестации»;
* планировать изучение математических дисциплин с учетом их специфических особенностей, выявленных проблем; потребностей успешного обучения на следующей ступени общего образования;
* организовывать систематизацию знаний и обобщающее повторение пройденного материала, выделяя для этого специальное время в учебном процессе.

На уровне методических объединений учителей математики общеобразовательных учреждений рекомендуется обсудить следующие вопросы:

* Анализ результатов ОГЭ 2017 по математике: проблемы и перспективы
* Проектирование плана подготовки к ОГЭ 2018 по математике
* Технология подготовки учащихся к овладению методами решения задач с параметрами
* Дефициты учащихся при решении геометрических задач и пути их устранения
* Моделирование как средство обучения решению текстовых задач
* Методы построения графиков функций
* Эффективные методики и технологии подготовки к ОГЭ

На уровне муниципальных методических объединений учителей математики с целью повышения качества математической подготовки рекомендуется обсудить темы:

* Итоговая аттестация 2017 по математике в 9 классе. Типичные ошибки учащихся и методические пути их преодоления
* Система работы учителя математики по подготовке учащихся к итоговой аттестации (представление, анализ и обобщение лучших практик).

С учетом выполненных рекомендаций по подготовке обучающихся 9-х классов к ГИА по обязательным предметам возможно сохранение результатов за последние 2 года (см. таблицу 5).

Таблица 5.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | 2015 г. | | 2016 г. | | 2017 г. | |
| город | край | город | край | город | край |
| Русский язык | 100 | 99,42 | 97,48 | 96,22 | 99,80 | 98,31 |
| Математика | 100 | 98,39 | 97,48 | 88,84 | 98,78 | 95,53 |

Успеваемость (в %) ГИА выпускников 9-х классов по русскому языку и математике

**Основные результаты по предметам по выбору**

По количеству обучающихся, выбравших для прохождения ГИА-9 предметы по выбору, первое место занимает экзамен по обществознанию (71, 8 %); затем – география (42,7%); биология (26,1%). Наименьшее количество выборов по английскому языку, истории, литературе и немецкому языку. Рейтинг предметов по выбору 2017 года совпадает с рейтингом 2016 года.

Таблица 6.

Доля обучающихся в %, выбравших предметы по выбору (2015-2017 гг.)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Сдавали предметы по выбору /  % от общего числа выпускников, допущенных до ГИА | | |
| 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. |
| Физика | 0 | 17,8 | 17,6 |
| Химия | 0,24 | 8,7 | 10,2 |
| География | 0 | 38,3 | 42,7 |
| Литература | 0 | 4,6 | 3,3 |
| Информатика и ИКТ | 0 | 17,6 | 20,6 |
| Английский язык,  немецкий язык | 0 | 4,8 | 3,9 |
| Биология | 0 | 34,3 | 26,1 |
| Обществознание | 0 | 68,4 | 71,8 |
| История | 0 | 5,5 | 3,8 |
| **Итого** | **0,24% (1 чел.)** | **100% (437 чел.)** | **100% (490 чел.)** |

Данные таблицы 7 показывают, что в сравнении с результатами ОГЭ 2016 года отмечается увеличение среднего балла и средней отметки по всем предметам .

Таблица 7.

Результаты ОГЭ предметов по выбору

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | 2016 г. | | | 2017 г. | | |
| Кол-во  сдававших | Средний балл | Средняя отметка | Количество участников | Средний балл | Средняя отметка |
| обществознание | 299 | 21,76 | 3,22 | 352 | 23,20 | 3,45 |
| география | 167 | 17,74 | 3,37 | 209 | 21,27 | 3,82 |
| биология | 150 | 18,06 | 2,91 | 128 | 21,33 | 3,24 |
| информатика | 77 | 7,44 | 2,88 | 101 | 9,33 | 3,29 |
| физика | 78 | 19,14 | 3,49 | 86 | 19,29 | 3,55 |
| химия | 38 | 19,32 | 3,66 | 50 | 20,52 | 3,88 |
| история | 24 | 19,46 | 3,08 | 19 | 25,37 | 3,68 |
| английский | 21 | 50,57 | 3,81 | 18 | 60,72 | 4,78 |
| литература | 20 | 14,25 | 3,75 | 16 | 17,44 | 4,31 |
| немецкий | - | - | - | 1 | 41,00 | 3,00 |

Средняя отметка выше краевой по 6 предметам по выбору: географии, обществознанию, истории, литературе, физике, английскому языку.

Вместе с тем средний балл выше краевого только по обществознанию и английскому языку.  
 Наибольшую среднюю отметку по учебным предметам по результатам ОГЭ показали выпускники:

лицея «Бригантина»- по русскому языку, математике, биологии, физике, химии;

СОШ № 15- по обществознанию, истории, литературе, английскому языку,

СОШ № 3- по географии, литературе.

Следует отметить наиболее качественную подготовку выпускников по английскому языку и литературе.

ОГЭ по английскому языку сдавали 18 учащихся из 4-х ОУ (СОШ № 3 - 1, СОШ № 7 - 3, СОШ № 15 – 5, лицей «Бригантина» - 9). Из них все сдали на «хорошо» и «отлично» («4» - 4, «5» - 14).

ОГЭ по литературе сдавали 16 учащихся из всех школ, кроме СОШ № 4. При 100 % успеваемости качество составило 100 % («4» - 11, «5» - 5).

**Выводы**:

1. Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования в 2017 году проведена в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, нарушений не выявлено.

2. Результаты итоговой аттестации 2017 года выше результатов предыдущих трех лет:

- средняя отметка и средний балл по русскому языку и математике имеют положительную динамику и превышают краевые показатели;

- средняя отметка и средний балл по предметам по выбору имеют положительную динамику;

- доля обучающихся, не получивших документ об основном общем образовании по итогам основного периода аттестации в 2017 году, меньше на 1 % по сравнению с аналогичным периодом прошлого года;

Вместе с тем, учащиеся продемонстрировали низкое качество знаний по биологии (24,22 %), информатике (30,69 %), обществознанию (39,77%).

**Предложения:**

Руководителям общеобразовательных учреждений:

* проконтролировать своевременное приобретение необходимого оборудования для качественного проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, обратив особое внимание на требование к техническому оснащению при проведении экзаменов по физике, информатике, английскому языку;
* проводить постоянный текущий контроль в 5-9 классах за уровнем усвоения учащимися программ основного общего образования, по результатам которого выстраивать индивидуальную работу с учащимися по усвоению учебного материала, корректировки знаний, своевременной ликвидации пробелов по отдельным темам;
* проанализировать результаты ГИА-9 по всем предметам на основе статистико-аналитического отчета о результатах ОГЭ, выявить причины низких результатов, спланировать работу ОУ по улучшению качества образования;
* вести целенаправленную работу по ознакомлению учителей-предметников с нормативными документами и методическими рекомендациями, определяющие структуру и содержание КИМ (кодификаторы элементов содержания и требований, спецификация и демонстрационный вариант КИМ); открытым сегментом Федерального банка тестовых заданий на школьных и муниципальных методических объединениях учителей.
* практиковать тренировочные тестирование и профессионально выстраивать индивидуальные образовательные программы для обучающихся

**Результаты ЕГЭ - 11 класс**

В основной период проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА) на территории города работали 2 пункта проведения экзаменов (далее - ППЭ). В ППЭ экзамены проходили с использованием технологии печати контрольно-измерительных материалов (далее - КИМ) в аудитории ППЭ.

Деятельность отдела по образованию в рамках единого государственного экзамена (далее - ЕГЭ) на территории города проводилась по следующим направлениям:

* формирование муниципальной базы выпускников – участников ЕГЭ;
* организация и проведение ЕГЭ;
* организация доставки материалов ЕГЭ;
* организация видеонаблюдения на пунктах проведения экзаменов (далее ППЭ);
* организация информационной безопасности при получении, хранении и использовании экзаменационных материалов;
* организация общественного наблюдения за ходом ЕГЭ;
* проведение мониторинга соблюдения порядка проведения ГИА в форме ЕГЭ, в том числе в форме просмотра видеозаписей с экзаменов.

Контроль за соблюдением процедуры осуществлялся членами ГЭК, руководителями ППЭ, организаторами в каждой из аудиторий, общественными наблюдателями.

В 2017 году были зарегистрированы 14 общественных наблюдателей, аккредитованных отделом контроля и надзора Министерства образования и науки Алтайского края. Общественные наблюдатели присутствовали на всех экзаменах. Замечания по процедуре проведения экзаменов от общественных наблюдателей не поступали.

В ходе контрольно-надзорных мероприятий нарушений законодательства Российской Федерации при организации и проведении ЕГЭ на территории города не выявлено.

В 2017году к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее - ГИА) были допущены 100 % выпускников – 231 чел. Успешно прошли ГИА-11 и получили аттестат о среднем общем образовании 230 выпускников (99,6%), их них аттестат с отличием – 31, которые были заслуженно награждены федеральной медалью «За особые успехи в учении».Анализ таблицы 8 показывает, что за последние три года есть выпускники, не получившие аттестата, но их численность не возрастает.

Все выпускники проходили ГИА в форме ЕГЭ.

Таблица 8.

Численность обучающихся, получивших и не получивших аттестат о среднем общем образовании

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Численность обучающихся 11 классов | | | | | |
| всего | не допущенных к ГИА | получивших аттестат  в основные сроки | не получивших  аттестат | имеющих право пересдать ГИА в сентябре | получивших аттестат  в сентябре |
| 2014-2015 | 204 | - | 99,5% | 0,5% | - | - |
| 2015-2016 | 253 | - | 98,8% | 0,2% | 3 | 2 |
| 2016-2017 | 231 | - | 99,6 % | 0,4% | 1 | - |

ЕГЭ проводился по всем предметам учебного плана, кроме немецкого языка.

Наиболее востребованными предметами по выбору, как и в прошлом году, являлись математика профильного уровня (59,3% от общего количества выпускников), обществознание (48%), физика (29%).

Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ постепенно увеличивается, хотя данный предмет ежегодно выбирают немногие, в 2016 году - 9, в 2017 году – 13. Основной причиной тому является небольшое количество вузов, использующих экзамен по информатике в качестве вступительного. Например, в Алтайском крае такой экзамен используется только в одном вузе на два профиля обучения. При этом сложность заданий с каждым годом возрастает, количество заданий базового уровня в КИМ уменьшается, что, несомненно, требует углубленной профильной подготовки по предмету. К сожалению, такого профиля в наших образовательных учреждениях нет. Из 13 успешно сдали ЕГЭ – 11.

Менее востребованными были английский язык (4%) и география (1%).

Обязательными экзаменами в рамках проведения ГИА являются только два предмета: русский язык и математика (на базовом уровне или на профильном по выбору участника ЕГЭ). Все остальные предметы сдавались учащимися только в качестве вступительных в вузы и являлись предметами по выбору.

**Основные результаты по русскому языку**

Анализируя данные таблицы 9, можно отметить, что нет выпускников, не преодолевших минимального порога по русскому языку, а доля выпускников, получивших выше 90 баллов имеет положительную динамику за последние 3 года. В 2017 году более 90 баллов получили 22 выпускника, что составило 9,5 % (СОШ № 15 – 8, лицей – 6, СОШ № 7- 3; СОШ № 3-2, СОШ № 2 – 2; СОШ№ 4 - 1); стобальный результат – 1 (СОШ № 15).

Средний балл незначительно снизился в 2016 году (на 0,25), при этом остается стабильно выше краевого.

Таблица 9.

Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2015** | **2016** | **2017** |
| Не преодолели  минимального порога | 0 | 0 | 0 |
| Средний балл | 67,74 | 67,49 | 70,62 |
| Получили выше 90 баллов | 15чел.-7,3 % | 23 чел.- 9,1 % | 22 чел.-9,5 % |
| Получили 100 баллов | 1 | 1 | 1 |

Таблица 10.

Динамика ЕГЭ по русскому языку по ОУ

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Кол-во участников | | | Баллы | | | | | | Средний балл | | |
| 55-90 | | | Выше 90 | | | 2015 | 2016 | 2017 |
| 2015 | 2016 | 2017 | 2015 | 2016 | 2017 | 2015 | 2016 | 2017 |
| СОШ № 1 | 6 | 13 | 7 | 5 | 6 | 4 | 0 | 0 | 0 | 65,83 | 56,46 | 56,29 |
| СОШ № 2 | 14 | 24 | 28 | 7 | 12 | 24 | 0 | 3 | 2 | 53,57 | 64,63 | 72,46 |
| СОШ № 3 | 26 | 55 | 46 | 23 | 38 | 33 | 0 | 4 | 2 | 64,38 | 65,87 | 66,43 |
| СОШ № 4 | 14 | 18 | 13 | 7 | 14 | 10 | 0 | 1 | 1 | 58,43 | 61,67 | 63,46 |
| СОШ № 7 | 49 | 51 | 50 | 38 | 32 | 39 | 1 | 3 | 3 | 65,80 | 66,18 | 67,42 |
| СОШ№ 15 | 41 | 41 | 39 | 32 | 32 | 30 | 8 | 6 | 8 | 76,61 | 74,83 | 81,00 |
| Лицей | 54 | 51 | 48 | 38 | 41 | 38 | 6 | 6 | 6 | 70,61 | 70,88 | 72,48 |
| Город | 204 | 253 | 231 | 150 | 175 | 178 | 15 | 23 | 22 | 67,74 | 67,49 | 70,62 |
| Край |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 65,48 | 66,50 | 68,62 |

Данные таблицы 10 показывают положительную динамику результатов ЕГЭ по русскому языку в СОШ № 2, 3, 4, 7, лицее. В СОШ № 15 достаточно высокие результаты, превышающие городские и краевые, но имеют незначительное колебание (в 2016 средний балл на 0,27 ниже, чем в 2015, однако результат 2017 года превышает результаты предыдущих 2-х лет). В СОШ № 1 наблюдается отрицательная динамика.

По итогам 2017 года средний балл по русскому языку выше городского и краевого в СОШ № 2, 15, лицее.

Лучшие результатыпо русскому языку в 2017 годупоказали выпускники СОШ № 15, 7, 3, лицея.

**Основные результаты по математике (базовый уровень)**

В 2017 году в ЕГЭ по математике (базовый уровень) приняли участие 222 человека, что составило 96,1% от числа всех выпускников. Набрал менее минимального балла 1 человек - 0,5 % от количества участников, что ниже показателя прошлого года на 0,7 %.

Средний балл составил 4,05, что несколько ниже краевого (4,14).

Средний балл по математике базового уровня выше городского и краевого показателя у выпускников СОШ № 2, 3, 15 и лицея. Самое высокое качество по предмету в СОШ № 15 – 90 % и в лицее – 85 %.

Несмотря на положительные изменения (средний балл; долю, не достигших минимального балла), которые представлены в таблице 10, не все участники преодолевают минимальный порог даже в сентябрьский период (2016 г- 1 чел, 2017 – 1 чел.).

Таблица 11.

Результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | кол-во участников  (чел.) | доля участников от общего кол-ва сдающих  (%) | кол-во сдавших  (чел.) | кол-во не сдавших  (чел.) | доля не сдавших от общего кол-ва сдающих | средний балл |
| 2015 | 90 | 44,1 % | 90 | 0 | 0% | 3,65 |
| 2016 | 242 | 95,6 % | 239 | 3 (СОШ № 3, 4, лицей) | 1,2% | 4,20 |
| 2017 | 222 | 96,1% | 221 | 1 (СОШ № 4) | 0,5% | 4,05 |

**Основные результаты по математике (профильный уровень)**

В 2017 году в ЕГЭ по математике (профильный уровень) приняли участие 137 человек, что составило 59,3% от числа всех выпускников. Набрали менее минимального балла 24,1% от количества участников, что ниже показателя прошлого года на 0,4 %.

Из таблицы 12 видно, что в течение последних трех лет наблюдается положительная динамика балла ЕГЭ по математике профильного уровня. В 2017 году средний балл превысил краевой показатель и увеличилась доля участников, получивших от 55 до 90 баллов. Это особое достижение ГИА по математике за последние 3 года.

Таблица 12.

Динамика результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2015** | **2016** | **2017** |
| Не преодолели  минимального порога | 11чел.-7,9 % | 35чел.- 24,5 % | 33 чел.- 24,1 % |
| Средний балл | 39,51 | 42,20 | 43,18 |
| Получили от 55 до 90 баллов | 37 чел.- 26, 8 % | 45 чел – 26,3 % | 45 чел. – 32,6 % |
| Получили 100 баллов | 0 | 0 | 0 |
|  |  |  |  |

Таблица 13.

Динамика ЕГЭ по математике (профильный уровень) по ОУ

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Кол-во участников | | | Баллы | | | | | | Средний балл | | |
| 55-90 | | | Выше 90 | | | 2015 | 2016 | 2017 |
| 2015 | 2016 | 2017 | 2015 | 2016 | 2017 | 2015 | 2016 | 2017 |
| СОШ № 1 | 4 | 10 | 1 | - | - | - | - | - | - | 33,5 | 23,40 | 18,00 |
| СОШ № 2 | 1 | 19 | 19 | - | 3 | 7 | - | - | - | 27,00 | 35,21 | 41,68 |
| СОШ № 3 | 16 | 33 | 21 | - | 1 | 7 | - | - | - | 33,06 | 36,42 | 43,95 |
| СОШ № 4 | 7 | 10 | 7 | - | 1 |  | - | - | - | 39,57 | 27,70 | 19,00 |
| СОШ № 7 | 37 | 40 | 26 | 2 | 11 | 1 | - | - | - | 41,95 | 42,03 | 29,08 |
| СОШ№ 15 | 31 | 22 | 31 | 15 | 11 | 20 | - | - | - | 56,06 | 55,45 | 56,16 |
| Лицей | 42 | 37 | 32 | 10 | 18 | 10 | - | - | - | 45,45 | 52,24 | 48,29 |
| Город | 138 | 171 | 137 | 37 | 45 | 45 | - | - | - | 41,91 | 42,20 | 43,18 |
| Край |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 44,68 | 44,84 | 41,38 |

Данные таблицы 13 показывают положительную динамику результатов ЕГЭ по математике профильного уровня в СОШ № 2, 3. В СОШ № 15 и лицее достаточно высокие результаты, превышающие городские и краевые, но имеют колебательный характер. В СОШ № 15 средний балл уменьшился на 0, 61 в 2016 году по сравнению с 2015 и увеличился на 0,71 по сравнению с 2016, в итоге превысил результат 2015 года при небольших колебаниях. В лицее в 2016 году средний балл увеличился на 6,79, в 2017 году уменьшился на 3,95, но по сравнению с 2015 годом возрос на 2,84. В СОШ № 1, 4 наблюдается резкое снижение результатов. В СОШ № 7 средний бал снизился на 12,95 по сравнению с 2016 и - на 12,87 по сравнению с 2015 годом.

По итогам 2017 года средний балл выше городского и краевого в СОШ № 3, 15, лицее.

Наиболее успешно сдали ЕГЭ по математике (профильный уровень) выпускники СОШ № 15, лицея, СОШ № 3, 2.

**Основные результаты по предметам по выбору**

Численность выпускников, не преодолевших минимальный порог на ЕГЭ по предметам по выбору, уменьшилось по сравнению с 2016 годом (с 31 до 28).

Статистические данные ЕГЭ показывают, что в течение ряда лет все выпускники успешно сдают географию, литературу, английский язык.Доля выпускников, преодолевших минимальный порог по этим предметам, составляет 100 %. В т.г. по 4 предметам по выбору(география, литература, английский язык, история*)* нет не переступивших минимального порога.

Лучшие результатыпо данным предметам в 2017 годупоказали выпускники СОШ № 15 и лицея.

Как положительный результат также можно отметить снижение численности выпускников, не достигнувших минимума на ЕГЭ по обществознанию, химии.

Лучшие результатыпо данным предметам в 2017 годупоказали выпускники СОШ № 15 и СОШ № 2.

Результаты ЕГЭ по физике в течение ряда лет выше краевых показателей, хотя имеют нестабильную динамику, о чем свидетельствует средний балл: 52,22.- 2015 г., 46,99 – 2016 г., 52, 24 – 2017 г.

Лучший результатпо физике в 2017 годупоказала выпускница СОШ № 15.

Историю сдавали 33 выпускника, все переступили минимальный порог, но баллы набрали недостаточно высокие.

Несмотря на то, что средний балл по биологии выше краевого, не переступили минимальный порог 8 участников из 34 (23,5 %).

Лучший результатпо биологии в 2017 годупоказала выпускница СОШ № 15.

По результатам итоговой аттестации в текущем году достигли высоких показателей (выше городских и краевых) статусные школы города:

СОШ № 15 с углубленным изучением отдельных предметов - по 10 предметам из 10, по которым выпускники сдавали ЕГЭ (русский язык, математика, физика, химия, биология, история, география, английский, обществознание, литература);

лицей «Бригантина» – по 7 предметам из 10 (русский язык, математика, физика, информатика, биология, английский, обществознание).

Результаты ЕГЭ выше краевых по 9 предметам, а именно:

русскому языку,

математике,

обществознанию,

физике,

химии,

биологии,

географии,

английскому языку,

литературе.

Ниже краевых показателей результаты по 2 предметам:

информатике и ИКТ,

истории.

В 2017 году по результатам ЕГЭ 28 выпускников (2016 – 23) набрали выше 90 баллов, из них 1 выпускник – 100 баллов (русский язык, СОШ № 15).

По предметам количество высокобальников распределилось следующим образом: русский язык – 22 (2016 – 23), физика – 1 (2016 – 0), химия – 1 (2016 – 0), обществознание – 1 (2016 – 0), история – 2 (2016 – 0), литература – 1 (2016 – 0).

В 2016 году выпускники получили балы выше 90 только по русскому языку, в 2017 году – по 5 предметам по выбору и по русскому языку.

За последние 3 года наивысшие баллы выпускников по всем предметам остаются примерно на одном уровне, о чем свидетельствуют данные таблицы 14.

Таблица 14.

Наивысшие баллы по учебным предметам

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предм. | рус яз | матем | общ | ист | физ | биол | геог | хим | инф | англ | лит |
| 2015 | 100(1) | 84(1) | 90(1) | 64(1) | 96(1) | 76(1) | 81(1) | 78(1) | 81(1) | 91(1) | 87(1) |
| 2016 | 100(1) | 86(1) | 90(2) | 89(1) | 85(1) | 85(1) | 68(1) | 76(1) | 81(1) | 82(1) | 87(1) |
| 2017 | 100(1) | 86(1) | 98(1) | 96 (2) | 94 (1) | 82 (1) | 87 (1) | 92(1) | 81(1) | 87 (1) | 96(1) |

В ходе государственной итоговой аттестации медалисты набрали достаточно высокие баллы на экзаменах в форме ЕГЭ, превышающие городские и краевые показатели (Приложение).

**Сведения об апелляциях**

В 2017 году апелляций о нарушении порядка проведения ЕГЭ на экзаменах в ППЭ не поступало.

В конфликтную комиссию были направлены 6 апелляций о несогласии с выставленными баллами (математика (профильный уровень) - 4, физика – 2), по результатам рассмотрения остались неудовлетворенными.

**Выводы**:

1. Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования в 2017 году проведена в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, нарушений не выявлено.

2. В течение трех последних лет по результатам ЕГЭ:

- успеваемость по русскому языку составляет 100 %, средний балл имеет положительную динамику и превышают краевой показатель, ежегодно имеется 100-бальный результат; увеличивается доля участников, получивших выше 90 баллов, что показывает качественную работу учителей русского языка школ города;

- по математике профильного уровня средний балл имеет положительную динамику, в 2017 году средний балл превысил краевой показатель и увеличилась доля участников, получивших от 55 до 90 баллов;

- доля выпускников, преодолевших минимальный порог по географии, литературе, английскому языку составляет 100 %, что свидетельствует о качественной подготовке обучающихся и их осознанном выборе;

3.Численность выпускников, не преодолевших минимальный порог на ЕГЭ по предметам по выбору, уменьшилось по сравнению с 2016 годом (с 31 до 28).

4.Результаты ЕГЭ выше краевых по 9 предметам: русскому языку, математике, обществознанию, физике, химии, биологии, географии, английскому языку, литературе.

5.Уменьшилась доля выпускников, не получивших аттестат о среднем общем образовании (2016 г.- 1,2 %; 2017 – 0,4 %).

6.Очевидно, что целенаправленная методическая работа с учителями-предметниками в рамках деятельности школьных и муниципальных методических объединений, а также краевых обуславливает повышение качества подготовки обучающихся по предметам и позволяет получать достаточно высокие результаты ЕГЭ.

Данная работа в муниципальной системе образования проводилась в нескольких направлениях:

повышение квалификации учителей-предметников в разных формах;

обсуждение вопросов эффективной подготовки к государственной итоговой аттестации на заседаниях муниципальных учебно-методического объединений на основе анализа результатов предыдущего года;

обмен опытом;

активное участие в сетевых консультациях, вебинарах и он-лайн семинарах по актуальным вопросам подготовки к ЕГЭ.

Вместе с тем,

1.Несмотря на положительные изменения ЕГЭ по математике базового уровня (увеличение среднего балла; снижение доли участников, не достигших минимального балла), не все участники преодолевают минимальный порог даже в сентябрьский период (2016 г- 1 чел, 2017 – 1 чел.). В итоге не все выпускники получают аттестат о среднем общем образовании (2016 г. – 98,8 %, 2017 г. – 99,56 %).

2.Результаты по информатике и ИКТ, истории ниже краевых показателей.

Кроме того, по информатике в 2016 году не было не переступивших минимального порога, в 2017 году – 2чел. (15,4 %). По истории 100 % участников сдали экзамены, но баллы получили недостаточно высокие.

**Предложения:**

Руководителям общеобразовательных учреждений:

* + 1. Проанализировать результаты ЕГЭ по всем предметам на основе статистико-аналитического отчета о результатах ЕГЭ, выявить причины низких результатов, спланировать работу ОУ по улучшению качества образования
    2. На уровне ОУ следует уделять больше внимания своевременному выявлению и ликвидации пробелов у учащихся в осваиваемых математических компетенциях, начиная с шестого класса.
    3. Мониторинг процесса и результатов обучения по предметам должен стать инструментом управления качеством школьного образования ОУ.
    4. Вести целенаправленную работу по ознакомлению учителей-предметников с нормативными документами и методическими рекомендациями, определяющие структуру и содержание КИМ (кодификаторы элементов содержания и требований, спецификация и демонстрационный вариант КИМ); открытым сегментом Федерального банка тестовых заданий на школьных и муниципальных методических объединениях.
    5. Практиковать тренировочные тестирование и профессионально выстраивать индивидуальные образовательные программы обучающихся.

Приложение

ИТОГИ ЕГЭ-2017

(медалисты)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Ф.И. медалиста | р/я | л | м-п | ф | х | б | ис | об | ан/  нем | инф | г | Сумма 3-х худших  рез-тов  (не менее 225) |
| минимальный порог | 24 | 32 | 27 | 36 | 36 | 36 | 32 | 42 | 22 | 40 | 37 |
| СОШ №2 | Терещенко Анна | 91 |  | 74 |  |  |  |  | 90 |  |  |  | 255 - 0 |
| СОШ  № 3 | Горяйнов Михаил | 70 |  | 27 |  |  |  |  | 56 |  |  |  | 121 |
| Гейст Сергей | 83 |  | 62 |  |  |  | 61 | 68 |  |  |  | 191 |
| Куфтина Олеся | 86 |  | 72 |  |  |  |  | 65 |  |  |  | 223 |
| Кербер Алина | 88 |  | 50 |  |  |  | 63 | 60 |  |  |  | 173 |
| Люляев Александр | 96 |  | 82 | 57 | 78 |  |  |  |  |  |  | 217 |
| Черникова Диана | 76 |  |  |  |  |  | 44 | 50 |  |  |  | 170 |
| СОШ №4 | Негреева Анастасия | 93 |  |  |  | 73 | 64 |  |  |  |  |  | 230 |
| СОШ №7 | Бахышова Айдан | 81 |  | 33 |  |  |  |  | 67 |  |  |  | 181 |
| Максименко Анастасия | 98 |  | 70 |  |  |  |  | 61 |  |  |  | 229 |
| Окулова Дарья | 93 |  | 50 |  | 72 | 69 |  |  |  |  |  | 191 |
| Тихонова Дарья | 91 | 57 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 148 |
| Цыганкова Валерия | 78 |  |  |  |  |  | 71 | 68 |  |  |  | 217 |
| Чиж Дарья | 78 | 87 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 165 |
| СОШ №15 | Голованова Софья | 96 |  | 74 |  |  |  | 96 | 98 | 87 |  |  | 257 |
| Горбунова Екатерина | 100 |  | 86 | 94 | 92 |  |  |  |  |  |  | 272 |
| Дьячкова Лилия | 98 |  | 68 |  | 74 | 82 |  |  |  |  |  | 224 |
| Кузьменко Елизавета | 88 |  | 80 | 83 |  |  |  |  |  |  |  | 251 |
| Лазоренко Евгения | 88 |  | 74 | 61 | 89 | 79 |  |  |  |  |  | 214 |
| Мязина Софья | 96 |  | 70 | 65 |  |  |  |  |  |  |  | 231 |
| Петелина Ксения | 88 |  |  |  |  |  |  | 72 | 77 |  |  | 237 |
| Фёдоров Егор | 93 | 96 |  |  |  |  | 96 |  |  |  |  | 285 |
| Черняк Константин | 88 |  | 76 | 78 |  |  |  | 65 | 79 |  |  | 219 |
| Швыдких Валерия | 98 |  | 70 | 76 |  |  |  |  |  |  | 87 | 233 |
| Лицей | Гребёнкина Екатерина | 91 |  |  |  |  |  |  | 82 | 83 |  |  | 256 |
| Иванова Ксения | 88 |  | 56 |  |  |  |  | 76 |  |  |  | 220 |
| Кеда Инна | 76 |  | 50 | 52 |  |  |  |  |  |  |  | 178 |
| Креков Владимир | 91 |  | 70 | 58 |  |  |  |  |  | 59 | 187 |  |
| Левченко Кирилл | 86 |  | 72 | 65 |  |  |  |  |  |  |  | 223 |
| Усольцев Максим | 88 |  | 80 | 74 |  |  |  |  |  | 81 |  | 235 |
| Хомякова Марина | 88 |  | 45 |  |  | 63 |  |  |  |  |  | 196 |
|  | Численность не набравших минимального порога | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0 чел./  12 чел. |